

шение деяний, вмененных ему в вину органами предварительного следствия, является препятствием для вынесения приговора (в нашем случае в части осуждения С. по ч. 1 ст. 317.2 УК).

Следует также обратить внимание, что согласно п. 2 ст. 9.1 ПИКоАП «основаниями для начала административного процесса являются достаточные данные, указывающие на признаки административного правонарушения, предусмотренного Особенной частью КоАП, если при этом отсутствуют обстоятельства, исключающие административный процесс». При этом п. 10 ч. 1 ст. 9.6 ПИКоАП установлено, что обстоятельством, исключающим административный процесс в отношении физического лица, является наличие по тому же факту уголовного дела. Следовательно, привлечение лица к административной ответственности возможно только при условии отсутствия в деянии признаков состава преступления. Привлечение лица по одному и тому же основанию одновременно к уголовной и

административной ответственности недопустимо.

Полагаем, что это правило в полной мере касается и составов преступлений, предусматривающих признаки административной преюдиции. Независимо от того, как понимать административную преюдицию в структуре преступления (как признак объективной стороны или как признак специального субъекта преступления), факт привлечения лица за повторное или неоднократное правонарушение именно к административной, а не уголовной ответственности, не может в дальнейшем служить повторным основанием для того, чтобы виновное лицо уже за совокупность повторяемых тождественных деяний было привлечено к уголовной ответственности. Это лицо за каждый такой факт уже было привлечено к административной ответственности и подвергнуто взысканию. По этой причине никто не может нести дважды ответственность за одно и то же деяние.

Титаренко А.П.,

кандидат юридических наук, доцент
Алтайский филиал РАНХиГС (г. Барнаул)

К вопросу о малозначительности деяния при незаконном обороте наркотических средств

Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ (их аналогов), растений, содержащих наркотические средства или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, представляет повышенную общественную опасность для здоровья населения, сохранения национального репродуктивного генофонда, безопасности

граждан в случае преступных посягательств¹. В силу данных обстоятельств за совершение деяний, предметом которых выступают наркотикосодержащие вещества, отечественный законодатель вполне обоснованно вводит санкции связанные с лишением свободы. Иногда они ограничиваются пределом до трех лет (как, например, при совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ). В других случаях неквалифицированный состав преступления может

¹ Шеслер А.В., Мальков С.М. Актуальные направления противодействия наркопреступлениям и правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков : материалы XVI международной научно-практ. конф. (18-19 апреля 2013 г.). Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2013. Ч. 1. С. 38.

повлечь наказание в виде лишения свободы на срок до восьми лет (как, например, при совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ). Следует заметить, что в последней норме санкция предусмотрена безальтернативная с установлением нижнего порога в виде лишения свободы от четырех лет. Это становится понятным, если учесть, что такое наказание назначается в случае совершения преступления, связанного с незаконным производством, сбытом, пересылкой наркотических средств, психотропных веществ (их аналогов), а также растений, содержащих такие вещества.

Но помня, что обстоятельства дела могут быть разными, мы полагаем, что в этих деяниях также возможна ситуация, когда необходимо применять норму, предусмотренную ч. 2 ст. 14 УК РФ. На это указывает положение установленное пп. «с» п. 4 ст. 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г., обращающее внимание на то, что в случае, когда совершаются «малозначительные правонарушения», возможно ограничение объема воздействия на виновного мерами педагогического воздействия и социальной реинтеграции¹.

Отечественная судебная практика по конкретным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, также в некоторых случаях обращает внимание на положение ч. 2 ст. 14 УК РФ. Например, определением Конституционного Суда РФ установлено, что в

случае применения ст. 228.2 УК РФ, необходимо учитывать не только характер нарушения виновным соответствующих правил учета и хранения наркотического вещества, но и наступление общественно опасного последствия². Также Конституционный Суд РФ неоднократно обращал внимание, что «в обязанность судов общей юрисдикции входит обеспечение дифференциации ответственности в зависимости от количества наркотического средства или психотропного вещества и других обстоятельств конкретного дела, могущих иметь значение для обеспечения прав и законных интересов обвиняемого» (определения Конституционного Суда РФ от 9 декабря 1999 г. № 223-О, от 21 декабря 2001 г. № 299-О и от 20 февраля 2002 г. № 49-О)³.

Одним из определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ установлено, что ряд объективных и субъективных признаков деяния, совершенного гражданкой С., свидетельствуют о малозначительности ее проступка, хотя формально и содержащего признаки деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 231 УК РФ⁴.

Справедливости ради следует заметить, что в научных кругах по этому вопросу наблюдаются различные точки зрения⁵. И мы понимаем, что дела, отвечающие признакам малозначительности, носят единичный, эксклюзивный характер и наблюдаться в судебной практике могут только в порядке исключения, а не правила. Также мы учитываем, что на критерий малозначительности кроме

¹ Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ : заключена в г. Вене 20.12.1988 // Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации. Вып. XLVII. М., 1994. С. 137.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мозоловой Ларисы Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 228 и 228.2 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2009 № 806-О-О (документ опубликован не был) // СПС КонсультантПлюс.

³ Там же.

⁴ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2021 № 31-УД21-23-К6 по ч. 1 ст. 231 УК РФ за незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства (документ опубликован не был) // СПС КонсультантПлюс.

⁵ Федоров А.В. Соотношение административных наркоправонарушений и наркопреступлений: прошлое, настоящее и будущее // Административное право и процесс. 2015. № 1. С. 17; Винокуров В.Н. О пределах малозначительности деяния // Уголовное право. 2019. № 6. С. 20; Мерзляков В.Д., Горбачев А.А. Малозначительность деяний: проблемы правоприменения // Актуальные вопросы публичного права : сборник трудов XVIII Всероссийской научной конференции молодых ученых и студентов. Екатеринбург: Уральский гос. у-т, 2019. С. 286. и др.

степени влияет характер общественной опасности преступления, и, соответственно, частота применения нормы о малозначительности должна находиться в обратной зависимости от величины самой опасности преступного деяния.

Однако для объективного рассмотрения каждого случая, включающего незаконный оборот наркотических средств, предлагаем в постановление Пленума Верховного Суда РФ, предусматривающее разъяснения по вопросам квалификации незаконного оборота наркотических средств (в настоящее время это постановление от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами») внести следующее положение: «При решении вопроса о том, является ли малозначительным деяние в виде незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконных приобретения растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (в том числе и в значительном

размере), хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения, хищения, вымогательства наркотических средств, прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконных приобретения, хранения или перевозки растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, их культивирования, потенциально опасных психоактивных веществ, формально содержащих признаки преступлений, предусмотренных статьями 228, 228.1, 228.2, 228.3, 228.4, 229, 229.1, 231, 233, 234.1 УК РФ, судам необходимо учитывать совокупность таких обстоятельств, как степень реализации преступных намерений виновного, размер указанного средства, роль подсудимого в преступлении, виды и формы соучастия, характер обстоятельств, способствовавших совершению деяния, и тому подобное».

Внесение указанного дополнения, на наш взгляд, будет способствовать аргументированному учету положений ч. 2 ст. 14 УК РФ в каждом надлежащем случае, связанном с незаконным оборотом наркотических средств.

Матвеев И. В.

Новосибирский государственный университет экономики и управления

Малозначительность хищений, совершенных лицом с использованием своего служебного положения

Проблема признания малозначительным деянием хищений, совершаемых лицом с использованием служебного положения, имеет под собой важное основание. Прежде всего нужно иметь в виду, что данные хищения причиняют вред нескольким объектам уголовно-правовой

охраны: основному – общественным отношениям в сфере осуществления права собственности на имущество, и дополнительному непосредственному объекту – общественным отношениям в сфере государственного или коммерческого управления¹. Такая сложность и порожд-

¹ Верченко Н.И. К вопросу о реализации Конвенции Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию» в Уголовном кодексе Российской Федерации // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе : сборник материалов междунар. научно-практ. конф.: в 2 ч. / отв. ред. С.Д. Назаров. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2007. Ч. 1. С. 63-66.